



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

VSL 7503/10  
UPRAVNI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
dana 19-05-2021

Poslovni broj: Usž-2394/20-3

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Biserke Kalauz predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Dijane Vidović, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika-specijaliste Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Tomislava Bracanovića, Korčulanska 1, Zagreb, Ane Butković, Kosi 95, Viškovo, Dušana Dožudića, Kralja Držislava 14, Zagreb, Pavela Gregorića, Trg Ivana Kukuljevića 4, Zagreb Tomislava Janovića, Borongajska cesta 83d, Zagreb, Renata Matića, Cvjetno naselje 5, Velika Gorica i Branke Tafra, Petračićeva 20, Zagreb, svi zastupani po opunomoćeniku Mislavu Bistровiću, odvjetniku u Zagrebu, Trg Marka Marulića 18, protiv tuženika Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, Trg Republike 14, radi oglašavanja ništavim Odluke Senata, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv rješenja Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-4303/18-12 od 13. veljače 2020., na sjednici vijeća održanoj 4. svibnja 2021.

#### riješio je

I Odbija se žalba tužitelja Tomislava Bracanovića, Ane Butković, Dušana Dožudića, Pavela Gregorića, Tomislava Janovića i Branke Tafra i potvrđuje rješenje Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-4303/18-12 od 13. veljače 2020.

II Obustavlja se postupak po žalbi tužitelja Renata Matića.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: UsI-4303/18-12 od 13. veljače 2020. odbačena je tužba tužitelja Tomislava Bracanovića, Ane Butković, Dušana Dožudića, Pavela Gregorića, Tomislava Janovića, Renata Matića i Branke Tafra, svi zastupani po opunomoćeniku Mislavu Bistровiću, odvjetniku u Zagrebu.
2. Tužitelji u žalbi podnesenoj po opunomoćeniku odvjetniku Mislavu Bistровiću (primljenoj kod upravnog suda 3. ožujka 2020.) navode da rješenje prvostupanjskog suda pobijaju u cijelosti zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističu da je Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (ZOZDVO), člankom 54. stavkom 5., propisano da ako statutom Sveučilišta nije određeno drukčije, da se protiv odluke o statusnoj promjeni sastavnice Sveučilišta ne može podnijeti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor. Navode da je tužba u ovom upravnom sporu podnesena protiv odluke o statusnoj promjeni sastavnice Sveučilišta, a Statutom Sveučilišta nije određeno da se protiv takve odluke mogla podnijeti žalba. Smatraju da je zaključak suda da osporavana odluka nije upravni akt suprotan članku 54.

stavku 5. ZOZDVO. Navode da je osim pogrešne primjene materijalnog prava sud počinio bitnu povredu pravila sudskog postupka i to članka 3. i članka 28. Zakona o upravnim sporovima (ZUS). Ističu da ako je sud smatrao da je osporavana odluka opći akt trebao se oglasiti nenadležnim i ustupiti predmet stvarno nadležnom Visokom upravnom sudu Republike Hrvaste sukladno članku 3. i članku 28. ZUS-a. Nadalje navode da je krajnja nezakonitost sudskog postupanja očigledna kad se uzme u obzir činjenica da se isti sud dana 28. veljače 2018. oglasio nenadležnim i predmet ustupio stvarno nadležnom Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske, u predmetu poslovni broj: Usl-454/17. Visoki upravni sud Republike Hrvatske je u predmetu poslovni broj: Usov-19/18 od 7. studenoga 2018. donio rješenje kojim se oglašava nenadležnim te predmet ustupa nadležnom Upravnom sudu u Zagrebu, zaključivši da je osporavana odluka pojedinačni upravni akt sukladno članku 54. stavku 5. ZOZDVO. Smatraju da je rješenje suda doneseno ne samo suprotno navedenom Zakonu već i protivno odlukama istog suda, iste sutkinje i neposredno višeg suda. Smatraju da im je time povrijeđeno pravo na pošteno suđenje i pristup sudu zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i člankom 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava. Navode da je sud propustio utvrditi sve pravno relevantne činjenice za rješenje merituma spora. Predlažu da sud poništi osporavano rješenje, te riješi ovu stvar i naloži tuženiku snositi sve troškove ovog postupka.

3. Tuženik u odgovoru na žalbu navodi da je žalba nedopuštena, izjavljena od neovlaštenih osoba i neosnovana u cijelosti. Ističe da je u podnesku od 10. prosinca 2019. naveo da su tužitelji pod točkom 6. i 7. povukli tužbu te da je predložio obustavu spora u odnosu na njih. Rješenjem od 12. prosinca 2019. sud je obustavio predmetni spor u odnosu na tužiteljicu Marinu Štambuk, a o prijedlogu Renata Matića koji je povukao tužbu Sporazumom o povlačenju tužbe do danas nije odlučeno. Ističe da je unatoč tome žalba podnesena po opunomoćeniku odvjetniku i u ime Renata Matića. Poziva se na pisanu izjavu Renata Matića od 12. ožujka 2020., te predlaže obustavu spora i obustavu postupka po žalbi u odnosu na Renata Matića, te ukidanje pamične radnje podnošenja žalbe sukladno članku 21. stavku 2. ZUS-a i članku 98. stavku 4. ZPPP. Nadalje ističe da je u navedenom podnesku predložio, u odnosu na tužitelje pod točkom 1.,2.,3.,4.,8., odbaciti tužbu zbog nepostojanja pravnog interesa je oni nisu zaposlenici tuženika niti se odlukom dira u pravo ili pravni interes ni jednog od tih tužitelja, a sud o tom prijedlogu nije odlučio. Navodi da obzirom da tužitelji pod točkama 1.,2.,3.,4. i 8. nemaju pravni interes sudjelovati u ovom sporu predlaže ovom sudu da se obustavi spor u odnosu na te tužitelje. Nadalje navodi da iz tužbe proizlazi da su tužitelji zaposlenici Hrvatskih studija što nije točno, jer su Hrvatski studiji prestali postojati 10. prosinca 2019., a neki tužitelji su otišli u mirovinu ili promijenili poslodavca odnosno više nisu u radnom odnosu koji bi im osigurao aktivnu legitimaciju. Navodi da jedino Tomislav Janović i Renato Matić mogu biti tužitelji, a kako je Renato Matić povukao tužbu i žalbu, to ni Tomislav Janović ne može biti tužitelj jer nije skupina osoba u smislu članka 17. stavka 2. ZUS-a. Nadalje navodi da je Senat Sveučilišta 17. siječnja 2017. donio osporavanu Odluku kojom je uskladio položaj Hrvatskih studija sa ZOZDVO, a koja odluka je potvrđena kao valjana pri Visokom trgovačkom sudu RH i u Sudski registar upisana je nova ustanova Fakultet hrvatskih studija, stoga smatra tužbene i žalbene navode neosnovanima. Ističe da je ta Odluka bila privremena, te je prestala vrijediti 10. prosinca 2019. donošenjem odluke Senata o osnivanju ustanove Fakultet hrvatskih studija. Predlaže ovom sudu da potvrdi rješenje prvostupanjanskog suda o odbačaju

tužbe u ovoj pravnoj stvari jer je sud pravilno utvrdio da Odluka od 17. siječnja 2017. nije upravni akt. Ističe da Statut ne predviđa mogućnost pokretanja upravnog spora protiv navedenih odluka, jer da je sukladno Statutu odlučivanje o statusnim promjenama ostavljeno u nadležnosti Senata i nije predviđeno pokretanje upravnog spora što je sukladno Ustavnom jamstvu sveučilišne autonomije. Smatra žalbeni navod o pogrešnoj primjeni članka 54. stavka 5. ZOZDVO neosnovanim. Ističe da sud nije bio ovlašten preinačiti kvalifikaciju tužitelja da je tužbom osporavani akt opći akt što je otklonjeno rješenjem Visokog upravnog suda RH u predmetu Usoz- 19/18 od 7. studenoga 2018. Predlaže odbaciti žalbu i obustaviti spor kako je predloženo u ovom odgovoru ili podredno odbiti žalbu u cijelosti i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

4. Žalba Tomislava Bračanovića, Ane Butković, Dušana Dožudića, Pavela Gregorića, Tomislava Janovića i Branke Tafra nije osnovana.

5. Ispitujući osporavano rješenje Upravnog suda u Zagrebu, na temelju članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-ZUS), Sud je utvrdio da nisu osnovani žalbeni razlozi .

6. Naime, prema podacima spisa predmeta tužitelji su podnijeli tužbu protiv tuženika Sveučilišta u Zagrebu, radi oglašavanja ništavom odluke o promjeni statusa Sveučilišnog centra Hrvatski studiji u Sveučilišni odjel Hrvatski studiji, koju je donio Senat Sveučilišta u Zagrebu 17. siječnja 2017. Tužba je podnesena 10. veljače 2017., po odvjetniku Mislavu Bistroviću, opunomoćeniku tužitelja, a spisu prileže punomoći svih tužitelja dane odvjetniku Mislavu Bistroviću za zastupanje (članak 21. ZUS-a).

7. Prema ovosudnoj praksi, Senat sveučilišta nije javnopravno tijelo iz članka 2. stavka 2. ZUS-a, već stručno izborno tijelo sveučilišta, koje nije zakonom niti općim aktom sveučilišta ovlašteno provoditi upravni postupak. Osporavana odluka Senata sveučilišta nije donesena u upravnom postupku. Već iz navedenih razloga ta odluka nije upravni akt.

8. Člankom 3. stavkom 1. točkama 1. i 2. ZUS-a, propisano je da je predmet upravnog spora, ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek i ocjena zakonitosti postupanja javnopravnog tijela iz područja upravnog prava kojim je povrijeđeno pravo, obveza ili pravni interes stranke protiv kojeg nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek.

9. Prema citiranoj zakonskoj odredbi neophodno je da se radi o upravnoj stvari, rješavanoj u upravnom postupku i od strane javnopravnog tijela. Stoga, nema zakonske pretpostavke za upravno-sudsku kontrolu neupravnog akta o kojem se ovdje radi. Takvo shvaćanje izraženo je i u ovosudnoj odluci poslovni broj: Usž-304/17, na koju se poziva prvostupanjski sud.

10. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud tužbu odbacio na temelju članka 30. stavka 1. točke 7. ZUS-a.

11. Žalbeni navodi o povredi članka 3. i članka 28. ZUS-a nisu osnovani. Naime, u žalbi su navedene i uz žalbu su priložene odluke prvostupanjskog suda i ovog suda iz kojih proizlazi da se prvostupanjski sud oglasio nenadležnim rješenjem od 28. veljače 2018., u predmetu poslovni broj: Usl-454/17, a iz ovosudne odluke od 7. studenoga 2018., u predmetu ocjene zakonitosti poslovni broj: Usoz-19/18, proizlazi da je, (nakon toga) isti predmet ustupljen prvostupanjskom sudu na postupak.

12. U vezi navoda tuženika iz odgovora na žalbu, valja reći da je prvostupanjski sud osporavanim rješenjem poslovni broj: UsI-4303/18-12 od 13. veljače 2020. odlučio o tužbi svih tužitelja. Posebnim rješenjem, koje nije predmet ove žalbe, sud je obustavio spor u odnosu na tužiteljicu Marinu Šambuk, a sukladno podnesku opunomoćenika odvjetnika od 10. srpnja 2018. (uz tužbu su priložene punomoći svih tužitelja dane odvjetniku Mislavu Bistровiću). Napominje se tuženiku da tužbu tužitelj može povući sukladno članku 41. ZUS-a, a stranka može povući žalbu sukladno članku 68. stavku 2. ZUS-a. Stoga povlačenje tužbe prema „Sporazumu“ nije povlačenje sukladno ZUS-u, kojim su uređena pravila postupka na temelju kojih upravni sudovi odlučuju.

13. Kako žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, niti pravilnost primjene materijalnog i postupovnog prava to je, na temelju članka 74. stavka 1. i članka 67. stavka 3. ZUS-a, riješeno kao u točki I izreke ovog rješenja.

14. Protiv navedenog rješenja prvostupanjskog upravnog suda poslovni broj: UsI-4303/18-12 od 13. veljače 2020. i tužitelj Renato Matić podnio je žalbu po opunomoćeniku odvjetniku Mislavu Butković (žalba od 27. veljače 2020., primljena pri prvostupanjskom sudu 3. ožujka 2020.). Međutim, izjavom od 12. ožujka 2020. primljenoj kod prvostupanjskog suda 18. ožujka 2020. Renato Matić povukao je podnesenu žalbu, te opozvao punomoć koju je dao odvjetniku Mislavu Bistровiću. U podnesku, predanom prvostupanjskom sudu 5. lipnja 2020., odvjetnik Mislav Butković predlaže navedenu žalbu od 3. ožujka 2020. u odnosu na Renata Matića smatrati povučenom. U podnesku je odvjetnik naveo da je za izjavu Renata Matića o povlačenju tužbe i opozivu punomoći saznao tek iz odgovora na žalbu tuženika, te da mu o navedenom nisu dostavljeni nikakvi dokazi.

15. Dakle, navedena izjava tužitelja Renata Matića dana je nakon podnošenja žalbe po opunomoćeniku (kojem još tada nije otkazao punomoć danu pri podnošenju tužbe dana 6. veljače 2017. punomoć Renata Matića prileži spisu). Međutim, odvjetnik opunomoćenik prihvatio je izjavu Renata Matića o povlačenju žalbe (podnesak od 5. lipnja 2020.).

16. Sukladno članku 68. stavku 2. ZUS-a stranka može povući žalbu do donošenja drugostupanjske presude. U tom slučaju sud obustavlja postupak po žalbi.

17. Kako je, žalba u odnosu na Renata Matića u ovom upravnom sporu povučena, to je na temelju članka 68. stavka 2. ZUS-a, odlučeno kao u točki II izreke ovog rješenja.

U Zagrebu, 4. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća:  
Biserka Kalauz, v.r.

Sveučilište u Zagrebu Fakultet hrvatskih studija Borongajska cesta 83d, 10000 Zagreb	
Datum upisa:	31.5.2021. 0:00:00
Klasifikacijska oznaka: UP/1-740-08/21-2/0001	
Uredbeni broj:	Priloga:
439-1/1-21-0008	0

Za točnost otpavka - ovlašten službenik

